

Gmina Lubartów zwana dalej „Zamawiającym”

ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów

NIP: 7141996904, REGON: 431019951,

Nr telefonu: +(81) 855-35-86,

Poczta elektroniczna [e-mail]: ug@gmina-lubartow.pl

Strona internetowa Zamawiającego [URL]: <https://www.gmina-lubartow.pl>

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **„Dostawa kruszyw na remont dróg gminnych na terenie Gminy Lubartów”- (ZP.271.2.2025.RF);**
- WSZYSCY WYKONAWCY-

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
I ODRZUCENIU OFERT**

Zamawiający: Gmina Lubartów, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) – dalej „ustawa Pzp”, **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej na wykonanie zadania pn. „Dostawa kruszyw na remont dróg gminnych na terenie Gminy Lubartów”.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została **oferta Nr 13** złożona przez Wykonawcę:

DK TRANS DAMIAN KUŁAK

UL. POLESIE 32

21-100 LUBARTÓW

z ceną ofertową: **254 610,00 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Uzasadnienie faktyczne - Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane SWZ, oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę - kryteria określone w rozdziale 17 SWZ. Oferta otrzymała największą ilość punktów w kryterium - cena 100 pkt.

Uzasadnienie prawne – art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi iż: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena” przyznana ofercie
1	PÓŁNOC POŁUDNIE SPÓŁKA CYWILNA UL.SZKOTNIK 5-7 33-240 ŻABNO	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp.
2	P.H.U. Dariusz Widyński Wola Niemiecka 23A 21-025 Niemce	90,13
3	“Wojtał” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Siennica Nadolna 49, 22-302 Siennica Nadolna	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp.
4	Kruszywa Świętokrzyskie Sp. z o.o. Czapłów, ul. Pod Borem 65, 26-004 Bieliny	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp.
5	Kruszywosort PPHU Wiktor Siadaczka Margłowa 83 26-600 Radom	79,31
6	FHU "DREW-TRANS" Stobiec 92a 27-570 Iwaniska	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.
7	P.H.U. „DAW-TRANS DUO” Dawid Podstawka Kostomłoty Drugie, ul. Bugajska 77 26-085 Miedziana Góra	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp.
8	Rutkowski & Trębacz S.C. Tadeusz Rutkowski, Małgorzata Trębacz ul. Paderewskiego 1, 37-300 Leżajsk	81,37

9	Eurolider Ryszard Górny Bedlno Radzyńskie 68, 21-300 Radzyń Podlaski	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp.
10	EUROSYSTEM J.Niedziółka, R.Zajko Spółka Cywilna ul. Chomiczewskiego 29, 21-300 Radzyń Podlaski	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp.
11	Magdalena Żeleźniak Drzewce 108 24-150 Nałęczów	87,34
12	P.P.H.U. STAN-LUB s.c. Lubomir Bujala, Stanisław Maliborski ul. Lubelska 38, 24-200 Bełżyce	85,61
13	DK TRANS DAMIAN KUŁAK UL. POLESIE 32 21-100 LUBARTÓW	100
14	Transport Ciężarowy Waldemar Czapryn ul. Modrzewiowa 44B 21-040 Kalinówka	70,41
15	P.H.U. Carex Grzegorz Domagała Brzeziny ul. Chęcińska 353, 26-026 Morawica	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp.
16	Transmax s.c. Ż. Mosioł, P.Bębenek ul. Górna 47 26-680 Wierzbica	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp.
17	KRUSZ-MIX WOJCIECH CHABA SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. Pożowska 2, 24-130 Końskowola	81,18

2) o ofertach odrzuconych:

Zamawiający: Gmina Lubartów, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, **informuje o odrzuceniu oferty Nr 1** Wykonawcy:

PÓŁNOC POŁUDNIE

SPÓŁKA CYWILNA

UL.SZKOTNIK 5-7

33-240 ŻABNO

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku, w którym Wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia, wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zapis ten został również zamieszczony w rozdz. 10 SWZ. **Wskazać należy, iż ustanowienie pełnomocnika w sytuacji wspólnego ubiegania się przez wykonawców o udzielenie zamówienia publicznego, jest ich obowiązkiem a nie uprawnieniem.**

Zgodnie z treścią rozdziału 13.12. SWZ pkt 5) lit c) i pkt 6) oferta musi zawierać Pełnomocnictwo do reprezentowania Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania ich w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (jeżeli dotyczy). Pełnomocnictwo, o którym mowa w rozdziale 13.12. SWZ pkt 5) lit c) i pkt 6) składa się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W przypadku gdy pełnomocnictwo zostało sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej dokonuje mocodawca. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania pełnomocnictwa z dokumentem w postaci papierowej może dokonać również notariusz.

Wykonawca składający ofertę jako spółka cywilna, które na gruncie prawa zamówień publicznych jest traktowana jak wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia.

Złożona oferta Wykonawcy została podpisana przez Pana TOMASZA PATERA prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Północ Południe Tomasz Pater, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej woj. MAŁOPOLSKIE, pow. tarnowski, gm. Żabno, miejsc. Żabno, ul. Szkotnik, nr 57, 33- 240, NIP 9930403808, do oferty dołączono pełnomocnictwo w którym to Północ Południe Tomasz Pater, Paweł Mika, Wojciech Pater Spółka Cywilna z siedzibą w Żabnie (kod pocztowy: 33-240) przy ul. Szkotnik 5-7, NIP: 9930662846, REGON: 367054448, (dalej: Wykonawca) niniejszym upoważnia: Pana Tomasza Patera do podejmowania w imieniu i na rzecz Wykonawcy wszelkich czynności prawnych i faktycznych związanych z ubieganiem się przez Wykonawcę o zamówienia publiczne.

Zamawiający wezwał działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawcę: PÓŁNOC POŁUDNIE SPÓŁKA CYWILNA, UL.SZKOTNIK 5-7, 33-240 ŻABNO do złożenia pełnomocnictwa o którym mowa w art. 58 ust. 2 ustawy Pzp oraz rozdz. 13.12. pkt. 6) SWZ tj. Pełnomocnictwa do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania ich w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (jeżeli dotyczy).

Zamawiający wskazał w wezwaniu, że złożone wraz z ofertą pełnomocnictwo jest wadliwe powinno zostać udzielone nie przez Północ Południe Tomasz Pater, Paweł Mika, Wojciech Pater Spółka Cywilna z siedzibą w Żabnie (kod pocztowy: 33-240) przy ul. Szkotnik 5-7, NIP: 9930662846, REGON: 367054448 ponieważ ta nie posiada osobowości prawnej a przez każdego z wykonawców będących współnikami spółki cywilnej.

Wykonawca pozostawił wezwanie Zamawiającego bez odpowiedzi i nie złożył wymaganego pełnomocnictwa do reprezentowania Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania ich w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (jeżeli dotyczy) w wyznaczonym terminie.

Przedsiębiorców prowadzących działalność w formie spółki cywilnej, na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych należy traktować jako wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Nie ulega wątpliwości, że „Osoba, która podpisuje ofertę składaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi być właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli. W przeciwnym razie złożenie oferty jest nieskuteczne (zgodnie z art. 104 Kc jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna, co w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego skutkuje odrzuceniem takiej oferty).” (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 – dostępny pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/nowe-pzp/repozytorium-dokumentow-nowe-pzp/komentarzdo-nowego-pzp> - komentarz do art. 218 Pzp). Jednocześnie wskazać należy, że „Art. 104 Kc stanowi, że jednostronna czynność prawna (a taki charakter ma złożenie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia

publicznego) dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna.

Niedołączenie pełnomocnictwa lub złożenie pełnomocnictwa wadliwego, niezawierającego umocowania do złożenia oferty, stanowi podstawę skierowania przez zamawiającego wezwania wykonawcy do uzupełnienia pełnomocnictwa na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp (pełnomocnictwo jest „innym dokumentem” w rozumieniu tego przepisu). Uprawnienie do podejmowania czynności w tok postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez pełnomocnika (osobę upoważnioną) wykonawcy powinno wynikać ze stosunku prawnego łączącego wykonawcę z tą osobą, a więc z treści udzielonego pełnomocnictwa. Stąd też art. 128 ust. 1 Pzp przesądza o konieczności wezwania wykonawcy do złożenia przedmiotowego dokumentu. Pełnomocnictwo uzupełnione w tym trybie powinno być prawidłowe (wolne od wad) zarówno w zakresie treści, jak i formy; powinno również potwierdzać istnienie umocowania do dokonania danej czynności na dzień jej dokonania.” (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 – dostępny pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/nawepzp/repozytorium-dokumentow-nowe-pzp/komentarz-do-nowego-pzp - komentarz do art. 226 Pzp>).

W świetle powyższego, w przypadku oferty Wykonawcy uznać należy, że osoba, która podpisała ofertę w imieniu Wykonawcy, nie była właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli i wadliwości o takim charakterze Zamawiający nie usunął, pomimo wezwania Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający: Gmina Lubartów, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, **informuje o odrzuceniu oferty Nr 3** Wykonawcy:

“Wojtał” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Siennica Nadolna 49,

22-302 Siennica Nadolna

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który na wezwanie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie złożył lub nie uzupełnił w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, o ile Zamawiający przewidział wezwanie do złożenia lub uzupełnienia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Wykonawca do złożonej oferty nie dołączył: przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z rozdz. 4.7. oraz rozdz. 13.2 i 13.17 SWZ.

Zgodnie z zapisami rozdz. 4.7. SWZ:

4.7. Przedmiotowe środki dowodowe

Zamawiający w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego w zakresie wskazanym w zestawieniu poniżej wymaga od Wykonawcy **złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:**

- **certyfiakat** wydany przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 Ustawy Pzp
- lub
- **deklarację właściwości użytkowych** zgodną z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającym zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylające dyrektywę Rady 89/106/EWG Tekst mający znaczenie dla EOG

potwierdzające zgodność materiału z normą PN-EN 13242 +A1:2010 lub równoważną.

Wykonawca do złożonej oferty nie dołączył przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z rozdz. 4.7 oraz 13.12 i 13.17 SWZ potwierdzające zgodność materiału z normą PN-EN 13242 +A1:2010 lub równoważną.

W dniu 08.04.2025 r. Zamawiający: Gmina Lubartów, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) – dalej „ustawa Pzp” oraz rozdz. 4.7.1 SWZ wezwał Wykonawcę „Wojtal” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Siennica Nadolna 49, 22-302 Siennica Nadolna, do złożenia przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z rozdz. 4.7 SWZ oraz 13.12 i 13.17 SWZ.

Wykonawca pozostawił wezwanie Zamawiającego bez odpowiedzi.

Zamawiający uznał w związku z tym że Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający: Gmina Lubartów, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, **informuje o odrzuceniu oferty Nr 4** Wykonawcy:

Kruszywa Świętokrzyskie Sp. z o.o.

Czaplów,

ul. Pod Borem 65,

26-004 Bieliny

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który na wezwanie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie złożył lub nie uzupełnił w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, o ile Zamawiający przewidział wezwanie do złożenia lub uzupełnienia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Wykonawca do złożonej oferty nie dołączył: przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z rozdz. 4.7. oraz rozdz. 13.2 i 13.17 SWZ.

Zgodnie z zapisami rozdz. 4.7. SWZ:

4.7. Przedmiotowe środki dowodowe

Zamawiający w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego w zakresie wskazanym w zestawieniu poniżej wymaga od Wykonawcy **złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:**

- **certyfiakat** wydany przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 Ustawy Pzp

lub

- **deklarację właściwości użytkowych** zgodną z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającym zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylające dyrektywę Rady 89/106/EEG Tekst mający znaczenie dla EOG

potwierdzające zgodność materiału z normą PN-EN 13242 +A1:2010 lub równoważną.

Zgodnie z rozdz. 13.2 SWZ: „ **Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym** w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557, 1222, 1717), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy Pzp, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.

Zamawiający preferuje w szczególności następujące formaty przesłanych danych: .pdf, .docx,

zip. (Zamawiający dopuszcza także format RAR)." oraz zgodnie z rozdz. 13.17 SWZ: „Oświadczenia i dokumenty, o których mowa w pkt. 13.12 SWZ sporządza się pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”;

Zgodnie z zapisem rozdz. 8.8 SWZ: Podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe przekazuje się wg zasad wskazanych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2452).

Wykonawca do złożonej oferty nie dołączył przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z rozdz. 4.7 oraz 13.12 i 13.17 SWZ potwierdzające zgodność materiału z normą PN-EN 13242 +A1:2010 lub równoważną.

W dniu 08.04.2025 r. Zamawiający: Gmina Lubartów, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) – dalej „ustawa Pzp” oraz rozdz. 4.7.1 SWZ wezwał Wykonawcę Kruszywa Świętokrzyskie Sp. z o.o., Czaplów, ul. Pod Borem 65, 26-004 Bieliny, do złożenia przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z rozdz. 4.7 SWZ oraz 13.12 i 13.17 SWZ.

Wykonawca złożył na wezwanie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w przewidzianym terminie kopie **DEKLARACJI WŁAŚCIWOŚCI UŻYTKOWYCH Nr WSZ/05/2024 – 13242** oraz **certyfikat CE 1487 Nr DWU WSZ/05/2024 - 1342**, dokumenty nie zostały opatrzone żadnym z podpisów zgodnie z rozdz. 13.12 i 13.17 SWZ oraz 8.8 SWZ.

Złożenie niekompletnych przedmiotowych środków dowodowych w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego wystosowane zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp należy traktować jak brak złożenia przedmiotowych środków dowodowych w ogóle. Brak podpisu elektronicznego na przedmiotowych środkach dowodowych w przypadku gdy dokumenty postępowania takiego podpisu wymagały należy traktować jak nie złożenie przedmiotowego środka dowodowego, co skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Zamawiający uznał w związku z tym że Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający: Gmina Lubartów, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, **informuje o odrzuceniu oferty Nr 6** Wykonawcy:

FHU "DREW-TRANS"

Stobiec 92a

27-570 Iwaniska

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265 ustawy Pzp, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) i pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami pkt. 13.2. SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym** w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557, 1222, 1717), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy Pzp, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składały się następujące pliki:

- *Oświadczenie.odt*
- *Ofrta Lubartów.odt*

Wykonawca przesłał Zamawiającemu plik oferty za pośrednictwem Platformy

e-Zamówienia dostępnej pod adresem: <https://ezamowienia.gov.pl>

Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że pliki te nie zostały przez Wykonawcę podpisane żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i pkt 13.2 SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą Pzp i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy: FHU "DREW-TRANS", Stobiec 92a, 27-570 Iwaniska podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ.

Zamawiający: Gmina Lubartów, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, **informuje o odrzuceniu oferty Nr 7** Wykonawcy:

**P.H.U. „DAW-TRANS DUO” Dawid Podstawka, Kostomłoty Drugie,
ul. Bugajska 77,
26-085 Miedziana Góra**

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który na wezwanie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie złożył lub nie uzupełnił w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, o ile Zamawiający przewidział wezwanie do złożenia lub uzupełnienia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Wykonawca do złożonej oferty nie dołączył: przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z rozdz. 4.7. oraz rozdz. 13.2 i 13.17 SWZ.

Zgodnie z zapisami rozdz. 4.7. SWZ:

4.7. Przedmiotowe środki dowodowe

Zamawiający w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego w zakresie wskazanym w zestawieniu poniżej wymaga od Wykonawcy **złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:**

- **certyfi k at** wydany przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 Ustawy Pzp

lub

- **deklarację właściwości użytkowych** zgodną z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającym zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylające dyrektywę Rady 89/106/EWG Tekst mający znaczenie dla EOG

potwierdzające zgodność materiału z normą PN-EN 13242 +A1:2010 lub równoważną.

Zgodnie z rozdz. 13.2 SWZ: „**Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym** w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557, 1222, 1717), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy Pzp, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.

Zamawiający preferuje w szczególności następujące formaty przesłanych danych: .pdf, .docx, zip. (Zamawiający dopuszcza także format RAR).” oraz zgodnie z rozdz. 13.17 SWZ: „Oświadczenia i dokumenty, o których mowa w pkt. 13.12 SWZ sporządza się pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”;

Zgodnie z zapisem rozdz. 8.8 SWZ: Podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe przekazuje się wg zasad wskazanych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2452).

Wykonawca do złożonej oferty nie dołączył przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z rozdz. 4.7 oraz 13.12 i 13.17 SWZ potwierdzające zgodność materiału z normą PN-EN 13242 +A1:2010 lub równoważną. W dniu 31.03.2025 r. Zamawiający: Gmina Lubartów, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) – dalej „ustawa Pzp” oraz rozdz. 4.7.1 SWZ wezwał Wykonawcę P.H.U. „DAW-TRANS DUO” Dawid Podstawka, Kostomłoty Drugie, ul. Bugajska 77, 26-085 Miedziana Góra, do złożenia przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z rozdz. 4.7 SWZ oraz 13.12 i 13.17 SWZ.

Wymagane dokumenty należało złożyć od dnia 04.04.2025 r do godz. 15:00. Wykonawca złożył na wezwanie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w przewidzianym terminie kopię **DEKLARACJI WŁAŚCIWOŚCI UŻYTKOWYCH Nr RAD/0-31,5/24/01/13242/15015128**, dokument nie został opatrzonej żadnym z podpisów zgodnie z rozdz. 13.12 i 13.17 SWZ oraz 8.8 SWZ.

Oświadczenia i dokumenty, o których mowa w rozdz. 13.12 i 13.17 SWZ w tym wymienione przedmiotowe środki dowodowe o którym mowa w rozdz. 4.7 SWZ sporządza się pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Złożenie niekompletnych przedmiotowych środków dowodowych w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego wystosowane zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp należy traktować jak brak złożenia przedmiotowych środków dowodowych w ogóle. Brak podpisu elektronicznego na przedmiotowych środkach dowodowych w przypadku gdy dokumenty postępowania takiego podpisu wymagały należy traktować jak nie złożenie przedmiotowego środka dowodowego, co skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp.

Zamawiający uznał w związku z tym że Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający: Gmina Lubartów, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, **informuje o odrzuceniu oferty Nr 9** Wykonawcy:

Eurolider Ryszard Górny

Bedlno Radzyńskie 68,

21-300 Radzyń Podlaski

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który na wezwanie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie złożył lub nie uzupełnił w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, o ile Zamawiający przewidział wezwanie do złożenia lub uzupełnienia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Wykonawca do złożonej oferty nie dołączył: przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z rozdz. 4.7. oraz rozdz. 13.2 i 13.17 SWZ.

Zgodnie z zapisami rozdz. 4.7. SWZ:

4.7. Przedmiotowe środki dowodowe

Zamawiający w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego w zakresie wskazanym w zestawieniu poniżej wymaga od Wykonawcy **złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:**

- **certyfi kat** wydany przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 Ustawy Pzp

lub

- **deklarację właściwości użytkowych** zgodną z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającym zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylające dyrektywę Rady 89/106/EWG Tekst mający znaczenie dla EOG

potwierdzające zgodność materiału z normą PN-EN 13242 +A1:2010 lub równoważną.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z rozdz. 4.7. SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) – dalej „ustawa Pzp” oraz pkt 4.7 SWZ **Wykonawcę:** Eurolider Ryszard Górny, Bedlno Radzyńskie 68, 21-300 Radzyń Podlaski **do złożenia wskazanych w rozdz. 4.7 SWZ wymienionych przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających zgodność oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego.**

Oświadczenia i dokumenty, o których mowa w rozdz. 13.12 i 13.17 SWZ w tym wymienione przedmiotowe środki dowodowe o którym mowa w rozdz. 4.7 SWZ sporządza się pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył w przedmiotowej sprawie:

DEKLARACJĘ WŁAŚCIWOŚCI UŻYTKOWYCH Nr W/07/2023-13242 oraz INSTRUKCJĘ OBSŁUGI/KARTA PRODUKTU Kruszywo o ciągłym uziarnieniu 0/315 mm(0/32) – Wymysłów Nr DWU W/07/2023 – 13242 (*dokumenty te zostały podpisane przez Wykonawcę podpisem zaufanym*).

W dokumencie INSTRUKCJA OBSŁUGI/KARTA PRODUKTU POZYCJA: Makroskopowy uproszczony opis petrograficzny znajduje się zapis: ***Kruszywo naturalne, łamane pochodzące z przekruszenia skały litej węglanowej – wapień.***

Przedmiotowe środki dowodowe złożone przez Wykonawcę nie potwierdziły zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia zawartymi w rozdz. 4.2. SWZ gdzie wskazano że zamówienie polega na **dostawie kruszywa dolomitowego** a w rozdz. 4.2. SWZ lit. b) gdzie wskazano: *Zamawiający nie dopuszcza margli, kredy i wapienia.*

Złożone przez Wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe dotyczą kruszywa pochodzącego ze skały litej węglanowej – wapień, natomiast przedmiotem zamówienia jest dostawa kruszywa dolomitowego.

Złożone przez Wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdziły zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający: Gmina Lubartów, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, **informuje o odrzuceniu oferty Nr 10** Wykonawcy:

EUROSYSTEM J.Niedziółka, R.Zajko Spółka Cywilna

ul. Chomiczewskiego 29,

21-300 Radzyń Podlaski

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku, w którym Wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia, wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zapis ten został również zamieszczony w rozdz. 10 SWZ.

Wskazać należy, iż ustanowienie pełnomocnika w sytuacji wspólnego ubiegania się przez wykonawców o udzielenie zamówienia publicznego, jest ich obowiązkiem a nie uprawnieniem.

Zgodnie z treścią rozdziału 13.12. SWZ pkt 5) lit c) i pkt 6) oferta musi zawierać Pełnomocnictwo do reprezentowania Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania ich w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (jeżeli dotyczy). Pełnomocnictwo, o którym mowa w rozdziale 13.12. SWZ pkt 5) lit c) i pkt 6) składa się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W przypadku gdy pełnomocnictwo zostało sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej dokonuje mocodawca. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania pełnomocnictwa z dokumentem w postaci papierowej może dokonać również notariusz.

Wykonawca składający ofertę jako spółka cywilna, które na gruncie prawa zamówień publicznych jest traktowana jak wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia.

Złożona oferta Wykonawcy została podpisana przez Panią Renatę Zajko woj. LUBELSKIE, pow. radzyński, gm. Radzyń Podlaski, miejsc. Radzyń Podlaski, ul. Warszawska, nr 33, lok. 6, 21-300, NIP 5381678887 i nie dołączono do niej stosownego pełnomocnictwa do złożenia oferty oraz oświadczeń i dokumentów w imieniu JOLANTA NIEDZIUŁKA stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej woj. LUBELSKIE, pow. radzyński, gm. Radzyń Podlaski, miejsc. Biała, nr 98D, 21-300, NIP: 5381678893.

Zamawiający wezwał działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawcę: EUROSYSYSTEM J.Niedziulka, R.Zajko Spółka Cywilna, ul. Chomiczewskiego 29, 21-300 Radzyń Podlaski, do złożenia pełnomocnictwa do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub innego dokumentu z którego będzie wynikało ustanowienie pełnomocnika do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Wykonawca pozostawił wezwanie Zamawiającego bez odpowiedzi i nie złożył wymaganego pełnomocnictwa do reprezentowania Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania ich w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (jeżeli dotyczy).

Przedsiębiorców prowadzących działalność w formie spółki cywilnej, na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych należy traktować jako wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Nie ulega wątpliwości, że „Osoba, która podpisuje ofertę składaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi być właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli. W przeciwnym razie złożenie oferty jest nieskuteczne (zgodnie z art. 104 Kc jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna, co w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego skutkuje odrzuceniem takiej oferty).” (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 – dostępny pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/nowe-pzp/repozytorium-dokumentow-nowe-pzp/komentarzdo-nowego-pzp> - komentarz do art. 218 Pzp). Jednocześnie wskazać należy, że „Art. 104 Kc stanowi, że jednostronna czynność prawna (a taki charakter ma złożenie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego) dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna.

Niedołączenie pełnomocnictwa lub złożenie pełnomocnictwa wadliwego, niezawierającego umocowania do złożenia oferty, stanowi podstawę skierowania przez zamawiającego wezwania wykonawcy do uzupełnienia pełnomocnictwa na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp (pełnomocnictwo jest „innym dokumentem” w rozumieniu tego przepisu). Uprawnienie do podejmowania czynności w tok postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez pełnomocnika (osobę upoważnioną) wykonawcy powinno wynikać ze stosunku prawnego łączącego wykonawcę z tą osobą, a więc z treści udzielonego pełnomocnictwa. Stąd też art. 128 ust. 1 Pzp przesądza o konieczności wezwania wykonawcy do złożenia przedmiotowego dokumentu. Pełnomocnictwo uzupełnione w tym trybie powinno być prawidłowe (wolne od wad) zarówno w zakresie treści, jak i formy; powinno również potwierdzać istnienie umocowania do dokonania danej czynności na dzień jej dokonania.” (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 – dostępny pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/nowepzp/repozytorium-dokumentow-nowe-pzp/komentarz-do-nowego-pzp-komentarz-do-art-226-Pzp>).

W świetle powyższego, w przypadku oferty Wykonawcy uznać należy, że osoba, która podpisała ofertę w imieniu Wykonawcy, nie była właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli i wadliwości o takim charakterze Zamawiający nie usunął, pomimo wezwania Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający: Gmina Lubartów, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, **informuje o odrzuceniu oferty Nr 15** Wykonawcy:

P.H.U. Carex Grzegorz Domagała

Brzeziny

ul. Chęcińska 353,

26-026 Morawica

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który na wezwanie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie złożył lub nie uzupełnił w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, o ile Zamawiający przewidział wezwanie do złożenia lub uzupełnienia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Wykonawca do złożonej oferty nie dołączył: przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z rozdz. 4.7. oraz rozdz. 13.2 i 13.17 SWZ.

Zgodnie z zapisami rozdz. 4.7. SWZ:

4.7. Przedmiotowe środki dowodowe

Zamawiający w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego w zakresie wskazanym w zestawieniu poniżej wymaga od Wykonawcy **złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:**

- **certyfiakat** wydany przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 Ustawy Pzp

lub

- **deklarację właściwości użytkowych** zgodną z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającym zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylające dyrektywę Rady 89/106/EWG Tekst mający znaczenie dla EOG

potwierdzające zgodność materiału z normą PN-EN 13242 +A1:2010 lub równoważną.

Zgodnie z rozdz. 13.2 SWZ: „ **Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym** w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557, 1222, 1717), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy Pzp, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.

Oświadczenia i dokumenty, o których mowa w rozdz. 13.12 i 13.17 SWZ w tym wymienione przedmiotowe środki dowodowe o którym mowa w rozdz. 4.7 SWZ sporządza się pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca do złożonej oferty nie dołączył przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z rozdz. 4.7 oraz 13.12 i 13.17 SWZ potwierdzające zgodność materiału z normą PN-EN 13242 +A1:2010 lub równoważną. W dniu 31.03.2025 r. Zamawiający: Gmina Lubartów, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) – dalej „ustawa Pzp” oraz rozdz. 4.7.1 SWZ wezwał Wykonawcę P.H.U. Carex Grzegorz Domagała, Brzeziny ul. Chęcińska 353, 26-026 Morawica, do złożenia przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z rozdz. 4.7 SWZ oraz 13.12 i 13.17 SWZ.

Wymagane dokumenty należało złożyć od dnia 17.04.2025 r do godz. 15:00. Wykonawca pozostawił wezwanie Zamawiającego bez odpowiedzi i nie złożył przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z rozdz. 4.7 SWZ oraz 13.12 i 13.17 SWZ oraz 8.8 SWZ.

Zamawiający uznał w związku z tym że Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający: Gmina Lubartów, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, **informuje o odrzuceniu oferty Nr 16** Wykonawcy:

Transmax s.c.

Ż. Mosioł, P.Bębenek

ul. Górna 47

26-680 Wierzbica

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265 ustawy Pzp, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) i pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp oraz w rozdz. 8.1. SWZ, w związku z powyższym Zamawiający wezwał go do złożenia tego oświadczenia zgodnie z zapisami rozdz. 8.1. i 10.2. SWZ.

W rozdziale 8.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia przedmiotowego postępowania wskazano:

8.1. Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą oświadczenia stanowiące wstępne potwierdzenie, że Wykonawca na dzień składania ofert nie podlega wykluczeniu z postępowania.

8.1.1. Oświadczenie należy złożyć wg wymogów załącznika nr 3 do SWZ.

8.1.2. Jeżeli Wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w pkt 8.1 SWZ lub jest ono niekompletne lub zawierają błędy, Zamawiający wezwie Wykonawcę odpowiednio do jego złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym

terminie, chyba że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub zachodzą przestanki unieważnienia postępowania.

Zgodnie z przepisem art. 125 ust. 1 ustawy Pzp – „Wykonawca do oferty dołącza oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wskazanym przez Zamawiającego”. Oświadczenie należało złożyć wg wymogów załącznika nr 3 do SWZ.

Wykonawca pozostawił wezwanie Zamawiającego bez odpowiedzi i nie złożył w wyznaczonym terminie oświadczenia, które stanowi wstępne potwierdzenie, że Wykonawca na dzień składania ofert nie podlega wykluczeniu z postępowania.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp, gdyż nie złożył on w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia w postępowaniu.

Wójt Gminy Lubartów
/-/Jarosław Budka

Sporządził: Rafał Florek